



## UITSpraak 20 – 273

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

de examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

### Procesverloop

Op 23 juni 2020 is aan appellante bekend gemaakt dat het tentamen Belastingrecht (hierna te noemen: “het tentamen”) is beoordeeld met het cijfer 6,0.

Op 24/25 juni 2020 heeft appellante aangegeven het niet eens te zijn met de beoordeling van de vragen 1A, 1B, 1C, 3A en 4A.

Bij besluit van 28 juni 2020 is voor het tentamen het cijfer 6,3 vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 27 juli 2020 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat onderzocht is of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 31 augustus 2020 heeft een (online) gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is tussen partijen niet bereikt.

Op 11 september 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 7 oktober 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerder waren aanwezig [naam], plaatsvervangend voorzitter van de facultaire examencommissie en [naam], examiner.



**Uitspraak**  
**20-273**

Blad 2/6

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft op 4 juni 2020 online het tentamen gemaakt via het programma ANS. Het tentamen maakt deel uit van de bacheloropleiding [X].

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen reden is om aan appellante meer punten toe te kennen voor de beantwoording van de vragen 1B, 3A en 4A. Ondanks het feit dat het door appellante gedane verzoek om een herbeoordeling van het tentamen volgens de examinerator onvoldoende gemotiveerd en inhoudelijk was onderbouwd, heeft toch een herbeoordeling plaatsgevonden.

Het tentamen is door ongeveer 800 studenten gemaakt. De antwoorden van appellante zijn, net als die van alle studenten, beoordeeld aan de hand van een tevoren vastgesteld antwoordmodel en op basis van het tevoren afgesproken beoordelingsmodel. Er zijn verweerder geen andere klachten van andere studenten bekend tegen de beoordeling van deze vragen.

3 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de beoordeling van het tentamen. Zij vindt dat zij ten onrechte geen punten heeft gekregen voor de beantwoording van de vragen 1b, 3a en 4a.

4 – Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen tentamens en examens voor de bacheloropleiding [X] van de examencommissie van de Faculteit [X] (hierna te noemen “R&R”) is het volgende bepaald:

Artikel 4.2.1

Elk tentamen van een onderwijseenheid omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.



**Uitspraak**  
**20-273**  
Blad 3/6

Artikel 4.2.2

De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.

Artikel 4.2.9

De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen. Onverminderd het bepaalde in artikel 4.8 van de OER, is het stuk waarin deze normen zijn vastgelegd, niet zonder meer openbaar; per onderwijseenheid wordt de openbaarheid door de examinerator bepaald.

5 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden heeft besloten dat er geen aanleiding bestaat om aan het door appellante gemaakte tentamen een hoger cijfer dan 6,3 toe te kennen.

Het College overweegt allereerst dat de examinerator bij uitsluiting bevoegd is tot het beoordelen van de tentamens en examens waarvoor hij door de examencommissie is aangewezen. Verweerder dient er in algemene zin voor in te staan dat het tentamen op de juiste wijze tot stand is gekomen en is beoordeeld.

Verweerder heeft toegelicht dat er in het kader van de herbeoordeling door een andere docent is gekeken naar in hoeverre de door appellante gegeven antwoorden overeenkwamen met het antwoordmodel. De te beoordelen criteria zijn in het antwoordmodel genoemd. Dit heeft niet geleid tot verhoging van het puntenaantal. Ook de examinerator heeft nog een keer naar het tentamen gekeken en blijft bij zijn standpunt dat er geen aanleiding bestaat om een hoger aantal punten dan 6,3 toe te kennen. Dit puntenaantal was volgens de examinerator zelfs al aan de hoge kant.

Het enkel benoemen van een in het antwoordmodel opgenomen element is volgens de examinerator niet voldoende is om in aanmerking te komen voor het aan het desbetreffende element toe te kennen punten. Het antwoord wordt mede beoordeeld op een goede tekstuele structuur en opbouw.



**Uitspraak**  
**20-273**  
Blad 4/6

De examiner blijft daarom bij het standpunt dat er geen aanleiding bestaat om aan appellante voor dit tentamen een hoger cijfer dan 6,3 toe te kennen. Van de 800 studenten die dit tentamen hebben gemaakt, is dit de eerste klacht over de beoordeling van het tentamen.

Appellante is het daar niet mee eens. Zij vindt dat zij veel goede elementen in de beantwoording van de vragen 1B, 3A en 4A heeft benoemd. Volgens haar was het antwoord bij vraag 1B niet “warrig” en was dit antwoord bij correct. Daarom had voor vraag 1B net als bij vraag 2 wél punten toegekend moeten worden. Bij de beantwoording van vraag 3A heeft zij weliswaar bepaalde elementen niet letterlijk genoemd, maar uit de beantwoording blijkt wel dat zij die elementen wel heeft gezien. Daarom is zij van mening dat zij een deel van de punten toegekend had moeten krijgen. Bij vraag 4A heeft zij de juiste conclusie getrokken. Voor het feit dat zij “box 3” niet heeft benoemd, is al eerder een aftrek toegepast. Zij wordt hierdoor nu dubbel bestraft.

Uit de stukken en de toelichting van de examiner en verweerder ter zitting is het College gebleken dat zowel de docenten als de examiner zorgvuldig naar het tentamen is gekeken en dat deugdelijk is gemotiveerd hoe de examiner tot de beoordeling van het tentamen is gekomen. In het door appellante aangevoerde ziet het College geen aanleiding voor een ander oordeel.

Appellante heeft zich er ook over beklagd dat zij van de examiner geen deugdelijk antwoord heeft gekregen op haar bezwaren tegen de beoordeling van de antwoorden 3a en 4a. Zij heeft haar bezwaren goed gemotiveerd en is daarbij ingegaan op de stof en de antwoorden en verwacht daarom ten minste een toelichting op de beoordeling.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat het op dit moment vanwege de Corona-crisis voor de studenten een zeer lastige periode is om te studeren. In verband met de grote hoeveelheid tentamens die momenteel in verband met de Corona-crisis online worden afgenomen heeft verweerder beleid gemaakt over de wijze waarop de beoordeling van tentamens in deze periode plaatsvindt. Dit beleid houdt in dat slechts indien de herbeoordeling leidt tot aanpassing van het aantal toegekende punten én dit wijziging van het eindcijfer tot gevolg zou hebben, de docent de student daarvan op de hoogte brengt. Dit beleid is gepubliceerd in de Brightspace-omgeving van het vak.



**Uitspraak**  
**20-273**  
Blad 5/6

Verweerder heeft toegelicht in het minnelijke schikkingsgesprek met appellante. In het gesprek heeft verweerder vervolgens met haar de herbeoordeling deugdelijk gemotiveerd besproken. Dit is in zoverre niet door appellante weersproken.

Het College overweegt daarom dat verweerder bij de totstandkoming van het tentamen en de beoordeling daarvan de in de OER en de R&R voorgeschreven procedure heeft gevolgd.

Dit brengt het College tot het oordeel dat, nu niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, het beroep ongegrond dient te worden verklaard.



**Uitspraak**  
**20-273**

Blad 6/6

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.M. Bosma (voorzitter), mr. C. de Groot, mr. J. Nijland, M.C. Klink BA LLB en M.S. van der Veer BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. M.M. Bosma,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: 27 oktober 2020